



0 851689 720006

85-16-89-72

(54.4)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Ломоносов"
наименование олимпиады

ПО философии
профиль олимпиады

Архипова Ульяна Евгеньевна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Выход 12:55
Возврат 13:01

Дата

« 15 » марта 2025 года

Подпись участника

[Signature]

Курсовая №4

20/восмущает/с/

По горизонтали:

- 1.-
- 7.- материя
- 9.- дано
- 11.- чертёвника
- 14.-
- 15.- кипицизм
- 18.- интуиция
- 19.- антропоцентризм
- 20.- пуритан

По вертикали:

- 2.- толерантность
- 3.- актуальное
- 4.- справедливости
- 5.- рефлексия
- 6.- субстрат
- 8.- субкультура
- 10.- альтернативизм
- 12.- извля
- 13.-
- 16.-
- 17.- утопия



Терновик

1.

Задание 2

1. Предмет спора участников ~~заключается~~ заключается в онто-антропологическом статусе церквей, а так же касание вопросов их происхождения
2. Бенз видит существенные особенности церквей в их статичности, постоянности, они как бы существуют "в-себе", в то время как его оппонент рассматривает вообще все церкви как нечто производное исторического развития, так-же у участников разное видение функционального статуса церквей: по Бензу они непрактичны, по Шмидту же служат сохранению и воспроизводству общества, социализации индивида.
3. Конкретные вопросы не возникают, т.к. у нас церковные модели возникновения церквей отсутствуют.



Задание №2: спор о ценностях (вариант 2)

1. Позиции участников политики конфликтуют друг с другом в вопросах оптимального статуса ценностей, их происхождения, интенсивность их влияние на общество и в вопросах их назначения, целевой функции. Далеко не все ценности статичны, постоянны, они как бы существуют «в-себе».

Ввиду того, что ценности не имеют никакой практической
интересу, они являются чем-то пассивным, симулякральным и
высочайшим. Можно заключить, что они невозможны из опыта, а
значит являются некими иллюзорными свойствами человека или
вообще любого рационального агента. Утмехарт не полагает, что
ценности являются некими искусственно созданными конструктами.

Весь процесс ценности рассматривается как нечто производное от исторического развития человечества. ~~Современным данкой~~ ~~взгляду~~ Данный взгляд предполагает, что ценности возникли естественным образом для сохранения и воспроизводства общества, и далее в дальнейшем постепенные качественные преобразования оно привели к появлению других, более актуальных ценностей.

Но если они возмущаются, неистовствуют, то противоборство
будет возмущением Бенга. Кроме того, ~~защитники~~ по Умидару
центральным и местным управителям функциям, ~~то~~ ~~мало~~ ~~не~~
и такая точка зрения, о чем же, оппоненту и Бенга.

2. Диле Бенга ценности не обусловлены никакой полезностью,
~~их наличие~~^{наличие} в разуме человека они неизменны, подобно математическим
идеям, а их отсутствие в разуме человека означает полное отсутствие
ценности. Утилитарист парадокс - признаёт ценности контингентными,
изменяемыми, направленными на какую-то цель вне их самих,
что делает ценности субъективными, но не ценными.

3. Конкретные методы эвристики могут использоваться и в других случаях, но, что в них представлено настолько разное понимание сути и ценности ценностей, что одна аксиоматическая система не имеет себе вкособа ~~объекта~~ ~~эвристическое~~ суждение и пропозиции замещения из этих эвристических выводов, оставаясь при этом полезными. Поэтому можно отметить, что эвристика обнаруживает уже в этом аспекте, что вывед Уинстона вообще не ~~заканчивается~~ ~~логичным~~ какой-либо нормативности, предскриптивности, объективности, отчасти из-за

это он и более реинтегрирующий. Бег же в качестве ~~попытки~~ посылки берёт определённые данные (безразлично, истинные или нет), ~~из которых следует~~ следствие которых предположают односторонность и субъективность взгляда.

4. Убо, найти неоспоримые, безупречные, последние ценности очень сложно, если не невозможно. Ценности, во-первых, нельзя вывести из фактов реального мира. ~~Полностью о том, что~~ ~~любая~~ таксономические отношения существуют, прошедшие через какие-либо оценки, всегда есть то же субъективизма, а любая оценочная система имеет как минимум неадекватное основания. Можно отказать ценностям (в объективности, обязательности и необходимости, но тогда идеализированные наши потребности общество будет очень нестабильным. Впрочем, пусть бы и будет, но если наша потребность не может быть ~~сво~~ ~~то~~ модель скольконибудь полноточной, если хотим спокойствие и комфорта бы необходима адекватная способная к утилизации основных своих потребностей при сменности поколений, некое универсальное, общегуманитарное и предельно простое. Для этого требуется взаимное уважение агентов, их способность к ~~нормам соответствующим~~ ~~интересам~~ жертвования объективными интересами и т.п. Подойдет, скорее всего, почти любая деонтология, но всего более общие, формальная, а значит властная и прикладная в качестве руководства - Кантовские этика.